

б) внесение дополнений в ст. 165 УПК РФ, предусматривающих возможность заявления ходатайств судьей стороной защиты о назначении судебной экспертизы по ее инициативе. Эти дополнения в комплексе с разъяснениями Пленума ВС РФ, которые необходимо дать по порядку применения новых положений, полагаем, могут дать должный эффект.

Закаляпина Лейла Александровна,
кандидат юридических наук,
преподаватель кафедры уголовного процесса
Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В ГОРОДАХ-КУРОРТАХ РОССИИ

Преступность в городах-курортах России специфична в силу набора ряда криминогенных и антикриминогенных детерминантов, имманентно присущих изучаемым городам: значительное превышение числа приезжих над числом постоянных жителей, кратковременность пребывания на курорте, нередко – анонимность проживания, особенно в частном секторе Черноморского побережья, выраженная сезонность (в том числе сезонность усиления работы правоохранительных органов), пик которой приходится на май-сентябрь, значительная доля преступности приезжих, «привлекательность» курортов для воров-«гастролеров», мошенников и других категорий злоумышленников, наличие характерных причин латентности, весомый виктимный фактор, бесчисленное множество торговых и развлекательных заведений, широкие возможности реализации фальсифицированных товаров ввиду активного товарооборота, высокий транзитный потенциал, географическое расположение курортов Ставропольского и Краснодарского краев, Республики Крым, Карачаево-Черкесской и Кабардино-Балкарской республик в полиэтничном макрорегионе, их близость к государственной границе России и пр.¹

Вышеперечисленные факторы, в свою очередь, обуславливают специфику работы всех правоохранительных органов городов-курортов, в том числе органов предварительного расследования. Указанная специфика связана с теми сложностями, которые возникают перед следователями, дознавателями и должностными лицами органов дознания при проведении проверочных действий по поступившим сообщениям о преступлениях, при производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий

¹ Закаляпина Л.А. Предупреждение преступности в городах-курортах России: монография. – Ставрополь, 2015. С. 7.

на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Так, если преступление совершено в отношении лица, приехавшего в город-курорт на отдых или лечение, то в последующем будет затруднительно проводить с ним следственные действия ввиду краткосрочности пребывания на курорте и убытия к месту постоянного проживания в другой населенный пункт (в другой регион страны или даже государство). Направляемые на основании п. 4 ч. 2 ст. 38 и п. 1.1 ч. 3 ст. 41 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ) письменные поручения о производстве отдельных следственных действий со свидетелем или потерпевшим, проживающим удаленно от места совершения преступления и не имеющего возможности с определенной периодичностью являться по вызовам органа предварительного расследования, не всегда выполняются качественно и результативно в силу ряда объективных и субъективных факторов. В подобных ситуациях применение дистантных форм взаимодействия участников уголовного процесса является мерой вынужденной, но необходимой для обеспечения полноты и всесторонности проводимого расследования. С сожалением приходится констатировать, что их использование в настоящий момент невозможно по причине отсутствия в действующей редакции УПК РФ правовой регламентации производства следственных действий с использованием систем видеоконференцсвязи на досудебных стадиях.

Продолжая рассматривать отдельные вопросы деятельности органов предварительного расследования в городах-курортах, обратимся к статистическим данным. В таблице 1 приведены сведения о процессуальной деятельности в 2018 году подразделений предварительного следствия и дознания органов внутренних дел на курортах федерального значения Пятигорск, Кисловодск, Ессентуки и Железноводск, а также в Ставропольском крае: количество расследованных уголовных дел в абсолютных числах и в динамике (в сравнении с аналогичным периодом прошлого года), количество расследованных уголовных дел прошлых лет с приведением данных за аналогичный период прошлого года, количество нераскрытых (дел «без лиц»), количество находящихся в производстве уголовных дел по состоянию на 31.12.2018 г. и количество уголовных дел, срок расследования которых истек в декабре 2018 г.²

Таблица 1 – Статистические данные о деятельности подразделений предварительного следствия и дознания органов внутренних дел по расследованию уголовных дел в городах-курортах Пятигорск, Кисловодск, Ессентуки, Железноводск и в Ставропольском крае в 2018 году.

¹ Российская Федерация. Законы. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – (дата обращения: 12.02.2020).

² Статистические данные предоставлены ИЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

		Расследовано			Расследовано по прошлых лет		Не раскрыто		Находятся в производстве		Срок истекает в текущем месяце	
		ТГ	АППГ	+/- ,%	ТГ	АППГ	ТГ	+/- ,%	всего	с лицом	все го	с лицом
Пятигорск	всего	1091	1139	-4,2	74	72	1814	10,4	735	345	22	9
	следствие обязательно	540	687	-21,4	53	48	1234	9,0	514	220	16	6
	следствие необязательно	551	452	21,9	21	24	580	13,5	221	125	6	3
Кисловодск	всего	613	615	-0,3	37	43	608	-4,1	264	120	16	4
	следствие обязательно	270	298	-9,4	25	30	421	-6,2	181	64	15	4
	следствие необязательно	343	317	8,2	12	13	187	1,1	83	56	1	0
Ессентуки	всего	524	619	-15,3	40	52	626	-8,1	326	161	13	6
	следствие обязательно	265	291	-8,9	28	46	507	-3,2	243	96	8	6
	следствие необязательно	259	328	-21,0	12	6	119	-24,2	83	65	5	0
Железноводск	всего	244	268	-9,0	16	16	264	4,8	102	56	2	2
	следствие обязательно	122	120	1,7	11	11	205	5,7	78	36	1	1
	следствие необязательно	122	148	-17,6	5	5	59	1,7	24	20	1	1
Ставропольский	всего	16925	17161	-1,4	927	1068	14329	4,6	7661	4025	309	103
	следствие обязательно	8150	7919	2,9	635	700	10376	7,4	5729	2728	262	71
	следствие необязательно	8775	9242	-5,1	292	368	3953	-2,2	1932	1297	47	32

Анализ приведенных в таблице 1 статистических данных позволяет сделать вывод о том, что в 2018 году количество уголовных дел, расследованных подразделениями предварительного следствия и дознания органов внутренних дел в городах-курортах и в Ставропольском крае в целом, снизилось по сравнению с 2017 годом повсеместно. Интенсивность снижения была различной: от -0,3 % в г. Кисловодске до -15,3 % в г. Ессентуки. Одним из основных факторов, повлиявших на данный количественный показатель, стало снижение числа зарегистрированных преступлений. Так, в 2018 году в г. Железноводск зарегистрировано 520 преступлений (меньше на 1,1% по сравнению с 2017 годом), в г. Ессентуки – 1 244 преступления (снижение на 3,3%), в г. Пятигорск – 2 950

преступлений (снижение на 1,2 %), в г. Кисловодск – 1 260 преступлений (снижение на 1,1 %).

В 2018 году количество уголовных дел «без лиц» увеличилось по сравнению с 2017 годом в городах-курортах Пятигорск (+10,4 %) и Железноводск (+4,8 %), а также в Ставропольском крае в целом (+4,6 %), при этом снизилось в городах-курортах Кисловодск (-4,1 %) и Ессентуки (-8,1 %). Данный показатель почти повсеместно обратно пропорционален показателю раскрываемости преступлений в 2018 году (исключение составил город-курорт Ессентуки, где количество дел «без лиц» (-8,1 %) и процент раскрытых преступлений (-2,0 %) уменьшились одновременно).

Подводя итог вышеизложенному, представляется обоснованным подчеркнуть, что деятельность органов предварительного расследования в городах-курортах России имеет свою специфику, обусловленную комплексом объективных факторов, связанных с географическими, экономическими, геополитическими, социальными и культурными особенностями таких территорий.

Заливин Александр Николаевич,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса
Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя,

Рыжаков Александр Петрович,
кандидат юридических наук, профессор

К ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ ЗАЩИТНИКА, НЕ ЯВЛЯЮЩЕГОСЯ АДВОКАТОМ, В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Рассмотрим ситуацию, когда обвиняемый желает, чтобы в качестве его защитника выступил преподаватель вуза, зарекомендовавший себя квалифицированным юристом в области уголовного процесса и (или) уголовного права. Преподаватель статусом адвоката не наделен. Поэтому у обвиняемого возникли проблемы с выбором именно этого защитника.

Возникают вопросы. Есть ли при действующем УПК РФ у обвиняемого возможность на стадии предварительного расследования воспользоваться помощью защитника, не являющегося адвокатом, когда, безусловно, последний в состоянии обеспечить ему квалифицированную юридическую помощь? Если такое право имеется, то обязан ли орган предварительного расследования его обеспечить? Постараемся ответить на поставленные вопросы.